



Millä mielin työpajapäivään?





Kysymyksiä tai kommentteja Kari-Pekalle?

Hyvä esitys! Miten käytännössä löydetään asioita jotka yhdistää?





Ryhmäkeskustelun dokumentointi

Koettiin että KPn kolme kysymystä auttaa arvon tunnistamisessa ja määrittämisessä

Tilaajan arvon tulee olla selkeästi määritetty. Hankkeen toteuttajan tulisi aidosti miettiä sitä millä tavalla voidaan tilaajalla parhaalla mahdollisella tavalla tuottaa arvoa ei vain omalle firmalle

Urakoitsijan on ymmärrettävä front-endissä tilaajan määrittelemiä arvoja paremmin. Insinöörien tulisi pureutua teknisten ratkaisujen takana oleviin arvoihin suunnittelunohjauksessa.

Miten arvot ja kassut läpiviedään koko hankkeen ajan ja niiden toteutuminen varmistetaan (monien vuosien hankkeet, henkilöiden vaihdokset yms)

Päivittäinen työ, konkreetia mitä tuottaa sidosryhmille ja asiakkaille Tärkeä ymmärtää mitä arvo tarkoittaa kunkin roolin näkökulmasta Yhteisen arvon määrittely, esteiden poisto, autetaan menestymään

Arvot -> tavoitteet -> tavoitteen sanottaminen samaistuttavasti sidosryhmille jotta ymmärretään miten omalla tekemisellä voidaan edistää tavoitteiden toteutumaa -> lopussa validointi onko onnistuttu

Käyttäjien vaatimusten kuvaaminen toteuttajille, onko tälle vakioitua tapaa?

(Haastavissa ja pitkissä) hankkeissa tarvitsee yhdessä työstää hankkeen läpi kokonaisuutta, kuten tuotettavaa arvoa ja tavoitteita. Tarve on täsmentää, määrittellä ja tarkentaa läpi prosessin.





Ryhmäkeskustelun dokumentointi

Cos on koko hankkeen läpi menevä ja päivittyvä koko ajan. Odotukset kuutetaan yhteiselle kielelle ja siksi on elävä ja laaja.

Yksi oleellinen kysymys on määritellä kenelle arvoa tuotetaan?

"Mikä tekee meistä tyytyväisiä"

Tarjousvaiheessa on hyvä mitata onko tarjoaja asiantunteva, yhteistyökykyinen ja kypsä arvon tuoton mahdollistaja.

Olisiko KPIä hyviä vinkkejä niille käynnissä oleville hankkeille, joissa tilaajan arvon tuoton määrittely on jäänyt turhan vähälle. Vieläkö voisi jotain kuitenkin tehdä?

Miten cos:sta onnistuisi puhua hankkeilla selkokielisesti, englannin kielinen sanahirviö vaikea suomentaa tolkulla

Arvon ja tavoitteen erottaminen haastavaa. Miten eroteltavissa?

Arvon tuoton tarkastelua tulisi ulottaa laajemmin hankkeen tarkoitukseen ja sen yhteiskunnalliseen merkitykseen: mitä arvo hanke tuottaa yhteiskunnalle?





Ryhmäkeskustelun dokumentointi

Mitä keinoja on arvon määrittämiseen hankkeen alussa kun ei ole kaikkea tietoa olemassa?

Arvontuoton määrittely ja keskustelu keskittyy liikaa prosessien optimointiin. Arvoa pitäisi osata tarkastella myös laajemmin: mitä hyötyä hanke tuottaa omistajille, sidosryhmille ja yhteiskunnalle?





Työpajatyöskentelyn opit ja oivallukset

Kiertelin hieman eri ryhmissä ja huomasin, että tehtävä oli sisäistetty todella monella erilaisella tavalla.

Mielenkiintoista keskustelua, yllättävän haastavaa määrittellä selkeitä kysymyksiä.

Konkreettisia kysymyksiä on hankala laatia kun ei ole konkreettista keissiä (laajat näkökulmat: tiet, koulut, hotellit, toimistot)

Ehkä sitten kuitenkin tärkein kysymys yksilölle ryhmästä riippumatta jäi kirjaamatta: Milloin koet olevasi onnistunut (ja onnellinen)?

Oli sitten kyseessä palveluntuottaja, tilaaja tai muut sidosryhmät, kysymykset oli silti aika samanlaisia.

Miten löydetään yhteiset tavoitteet?

Arvojen määritelmät/näkökulmat/alotsikot tuntuvat vaihtelevilta, riippuen kenen laseilla katsoo. Jokainen kuvaus ei auta eteenpäin

Mikä on sidosryhmä?
Erilaisia tulkintoja



Työpajatyöskentelyn opit ja oivallukset

Osa kysymyslapuista oli imperfektissä, eli ei front-endissä vaan retrospektiivissä.

Käsikirjaan: Yhdeksi tehtäväksi: Hankeryhmä pohtii toisilleen konkreettisia kysymyksiä. Käsikirjassa voi olla ideoita/esimerkkejä kysymyksistä

Mikä arvon osista on yhteistyön aloituksen hetkellä tapahtuvaa? Tilaajan tehtävä määritellä arvot ja tuoda raha, mutta toisaalta myös tehdä määritelmään yhdessä.

Miten saada mahdollisimman moni kokemaan hanke omakseen ja tätä kautta myös lisää arvon tuoton nousua projektiin?

Mistä ollaan valmiita maksamaan?

Arvojen skaalautumista myös pienemmillä hankkeilla voisi täsmentää. Esim. Vuokra-asuntosäätiön arvo laadukkaasta asumisesta ei välity ketjussa aliurakotsijoille

Jos tulisin ulkopuolelta ja näkisin nämä kysymykset, nii en osaisi johtaa arvopohjaista keskustelua.

Sidosryhmissä erotettava kriittiset sidosryhmät ja sidosryhmät.



Työpajatyöskentelyn opit ja oivallukset

Tunneavokohtaan oli hankalin löytää kysymyksiä. Mutta on varmasti tärkein. Samat tunnearvokysymykset toimii varmasti kaikille osapuolille ja tulee kohdistua yksilöille

Vain varaamalla aikaa keskustelulle ja määritelylle, hankkeen arvo tulee riittävän tarkasti näkyväksi ja määritetyksi. Olettamalla ei synny yhteistä ymmärrystä.

Tiedonhallinnan määrittely, hukka pois raportoinnista, mutta ymmärrettävä osapuolten tarpeet (esim. omaisuudenhallinta) Miten sulautetaan eri yrityksistä tulevien kulttuurit projektin kulttuuriksi.

Arvontuotto on suunniteltava riittävän ajoissa ja riittävällä kokoonpanolla. Jokaisen hankkeella olevan toimijan arvot on yhdistettävä hankkeen yhteisiksi arvoiksi

Mahdolliset arvoristiriidat hankkeella, yrityksen arvot tai henkilökohtaiset arvot

Yhteinen keskustelu arvosta ja mitkä ovat yhteisiä arvoja.

Vuoropuhelun lisääminen joka tasolla

Vaatimusten ja arvojen ero/yhteys/ehdottomuus /motiivit tekemiselle





Työpajatyöskentelyn opit ja oivallukset

Arvon määrittäminen edellyttää osaavat ja kyvykkäät henkilöt, jotka osaavat vastata kysymyksiin "Mikä on meidän ongelma, mikä on pakollista, mikä on meille aidosti tärkeää?".

Meistä jokainen voi herätellä tilaajaa määrittelemään hankkeen arvon ja tavoitteet mitattaviksi asioiksi, vaikka tämä olisi jäänyt hankkeen alussa vähälle huomiolle.

Kysymysmuotoinen työstö silmiä avaavaa

Tunne- ja sosiaalisen arvon erot?

Arvojen määrittely ja arvojohtaminen voisi tuoda parempaa lopputulosta myös pienempiin hankkeisiin (vuoratalot, logistiikkakeskukset, simppelit toimitilat...) Koko ketjuun arvojen viestiminen

Miten palveluntuottajalle positiivista tunnearvoa tilaajalta?

Yhteisille arvoille on hyvä olla oma "laarinsa" ja eri osapuolten tulee tietää toistensa kokema arvo, jotta voivat tukea toisiaan kunkin arvontuoton toteutumisessa.

Miten selvittää piilossa olevat ("salatut") arvot ja vielä vaikeampaa, ellei yksilö edes tiedä niitä olevan?





Palaute aamupäivästä (1/2)

Käytännön järjestelyt olivat toimivat

4.3

Tilaisuuden aikataulutus ja rakenne oli onnistunut

4.5

Työpajan alustus oli hyödyllinen

4.2

Keskustelu tuki ymmärryksen syventymistä

3.9

Täysin eri mieltä

Täysin samaa mieltä





Palaute aamupäivästä, plus / delta (2/2)

Tila ja tarjoilut. Hyvä alustus ja kiva tapa toteuttaa ryhmätyö.

Aihe oli hankala ja siksi ehkä vähän hämmäsen - olisiko voinut ryhmätasolla vähän jotenkin fasilitoida että kaikki löytää oikean suunnan?

Aktiivista keskustelua, hyvä alustus, johdonmukainen riittävän rajattu työpaja

Ryhmätyöskentely oli rentoa ja oli mielenkiintoista kuulla eri asiantuntijoiden näkemyksiä

K-Pn alustus hyvä!

Kysymysten kautta lähestyminen työpajassa oli hyvä ja avasi silmiä siitä, kuinka alkuvaiheessa Suomen rakennusala on arvon tuotossa.

Kalvot vaihtuivat todella nopeasti, vaikea pysyä perässä

Power Point esitys ei näy kokonaisuudessaan takana istuville





Palaute aamupäivästä, plus / delta (2/2)

Työpajan kooste / koonti vähän puuttuu.

Hyvä tila, riittävästi happea ja tilaa liikkua Hyvät tarjoilut Ajatuksia herättävät esitykset ja keskustelut Hyvä fasilitointi

Keskustelun herättäminen onnistui. Kysymysten asettelu keskimäärin epäselvää

Hyvä kokonaisuus. Tilat toimii muuten, mutta päät jäävät osan esityksen eteen

Onnistuttu osallistamisessa, kukaan ei jaksaa pelkkiä kalvosulkeisia ja kuuntelua. Kysymystehtävän tarkempi alustaminen, mitä halutaan olisi voinut auttaa. Herättelevää tosin, kuinka haastavaa oli!

Osallistujat lähestyivät hyvin eri tavoin tehtävää. Ehkä enemmän konkreettisia esimerkkejä alustukseen ja tehtävänantoon

Aihe sellainen, että kaikki ymmärtää aluksi omalla tavalla.

Selkeämmin vielä alustaa kenelle esitettäväksi kysymykset laaditaan.



Palaute aamupäivästä, plus / delta (2/2)

Työpajaosuuden
fasilitointi delta

Aamupäivä oli varsin toimiva ja mielenkiintoinen. Kaikille tekee varmasti hyvää asettua joskus projektin muun osapuolen asemaan. Vaikka tämä lennosta onkin hankalaa ja vie hieman aikaa päästä vauhtiin

Etäosallistujalle kaikki sujui mallikkaasti

Arvojen hajottaminen osapuolille ei ole ehkä oikea tapa. Pöytien sijoitus etuosaan peitti valkokankaan.

Kiitos mielenkiintoisesta työpajasta!



Mikä on mielestäsi idean ja innovaation ero – vai onko niillä eroa?



Innovaatio on tuotteistettu idea

Innovaatio on pidemmälle viety idea

Innovaatio käynnistää muutoksen johonkin, idea voi olla mitä vaan

Innovaatio kehittää, idea välttämättä ei

On eroa. Innovaatio on idea, joka on laitettu täytäntöön ja siitä on olemassa tuote, palvelu tai prosessi.

Idea muuttuu innovaatioksi

Innovaatiota jo käsitelty ja todettu toimivaksi, ideaa ei

Innovaatioilla on kaupallista arvoa. Idea voi olla innovaatio tai olla olematta.



Mikä on mielestäsi idean ja innovaation ero – vai onko niillä eroa?

Innovaatio on ideasta tehty tuote

Idea on yksittäinen ajatus
Innovaatio on kokonaisvaltainen ratkaisu

Olisiko innovaatio on uuden kehittämistä

Idea ei välttämättä toimi, innovaatio on jo testattu toimivaksi.

Idea on ajatus siitä mitä voisi parantaa ja innovaatio toteutuu/syntyy kun idea kääntyy prosessissa toteutuneeksi

Innovaatiossa ajatellaan eteenpäin

Idea voi johtaa innovaatioon. Jos idea toimii, porukassa on imua, tai yksilössä staminaa.

Toinen on ajatus ja toinen tapa toteuttaa



Mikä on mielestäsi idean ja innovaation ero – vai onko niillä eroa?

Innovaatio on kehitystyön tulos. Idea lähtöpiste

Esimerkki: idea= lähdän oluelle, innovaatio=keksin jonkun muun lamauttavan juoman

Idea on teoreettisen tason ajatus. Innovaatio toteutukseen asti viety idea

Innovaatio on laajemmalle ryhmälle uusi tapa.

Oma fiilis: idea on se eka mieleen tuleva asia, kun jotain voisi parantaa, ja innovaatio on se, kun ideaa kehitetään ja jäsennellään sekä ratkaisu on konkreettisempaa.

Idea on ajatus, innovaatio on prosessoitu idea

Idea = mahdollisuus, Innovaatio= toteutettu käytännössä ja tuottaa arvoa

Innovaatiossa luodaan jotain uutta. Luodaan jotain kokonaan uutta tai Hyödynnetään esim jotain vanhaa ideaa uudessa kontekstissa. Idea voi olla vain ajatus uudesta tai vanhasta toimintatavasta



Mikä on mielestäsi idean ja innovaation ero – vai onko niillä eroa?



Innovaatio on konkreettinen muutos toiminnassa prosessissa tai järjestelmässä

Innovaatio on eteenpäin jonkunlaiseen lopputukseen viety idea.



Kysymyksiä tai kommentteja Eevalle?

Isoin oppisi innovoinnin edistämässä organisaatiossa

Entä pienin ensiaskel, jolla lähteä organisaatiossa innovoinnin tehostamisen kanssa liikkeelle?

Ukrainassa on tehty paljon disruptiivisia innovaatioita sodankäynnin saralla. Onko tutkittu, että onko siellä ollut psykologisesti turvallista ja kalenterislotit oppimiselle?

Tosi hyvä esitys!





Keskustelun dokumentointi

Opin jakaminen

Luottamuksen ilmapiiri,
ei ammuta heti alas
uusia ajatuksia

Ilmapiiri, luottamus

Mahdollistaminen

Toisilta oppiminen

Säännölliset lessons
learned tilaisuudet.

Lasketaan henkinen
kynnys. Innovaation ei
tarvitse olla iso

Ohjeet, esim. AI-
käyttöön, madaltaa
kynnystä ja helpottaa





Keskustelun dokumentointi

Kannustimet ja palkitsemiset innovoinneista

Isossa kuvassa koko henkilöstölle tulee saada mahdollisuus ideoida, mutta innovaatioiksi vietävät asiat vaativat laajemman alueen osaamista ja ymmärrystä mm vaikutuksista ja rajoitteista

Johtajat ja tekijät lähellä livenä ja arjessa

Annetaan aikaa -> johto konkreettisesti tukee ajankäytön organisoinnissa ja ilmapiiri/kulttuuri on myös sitä tukeva

Innostuneet ihmiset

Reflektointi, miten poistetaan hukkaa, vähennetään turhaa työtä

Itseohjautuvuus

Hyväkin idea voi kuihtua kasaan jos sitä ei aleta kasaamaan.





Keskustelun dokumentointi

Ideat nähtäville, jotta niistä voi joku toinenkin napata ja luoda innovaation

Ollaan avoimia ja valmiita jakamaan osaamista toisille koska ei ole kilpailu asetelmaa

Resurssi henkilöitä/euroja/aikaa innovoinnille

Ideoiden syntyminen mahdollistaa innovaatioiden aikaansaannin

Lupa epäonnistua.
Palkitaan kokeilua

Tiimi työskentelyn kulttuuri

Kouluta tai hanki fasilitointiosaamista, jotta tilaisuuksista saadaan tuottavia

Tunnista kiinnostuneet ja sparraa heitä





Keskustelun dokumentointi

Ideoiden systemaattinen kerääminen ja niistä palkitseminen + parhaiden ideoiden nopea edistäminen (sis. Investoinnit)

Organisaatioihin projekteja leikkaavia matriisihenkilöitä ottamaan ja jakamaan ideoita ja innovaatioita

Innovointi edellyttää kykyä jalostaa muiden ideoita innovaatioiksi. Tähän tarvitaan myös ihmisten välisiä kohtaamisia ja sparrailua, se ei oikein onnistu yksin ja etänä

Tila - aika - uskallus --> organisaatiossa innovoinnin rakenteet/prosessit kunnossa ja oikea asenne kohdata innovaatioita.

Kypsyys ja osaaminen alalla vaihtelee

Innovaatiot kirjattuna paikassa, johon pääsy kaikilla - mahdollisuus inspiroitua

Mahdollista ja ole positiivinen

Innovointiprosessin suunnittelu, huomioiden myös idean käsittelyn vasteaika ja palaute





Keskustelun dokumentointi

Kulttuuri on "itseohjautuva", jokainen kokeilee oikeasti itse, eikä niin että pari kehityksen puolen henkilöä vastaa kaikkien ideoiden testaamisesta ja työstämisestä

Innovaatiot on helpompia hankkeissa ja projekteissa, kuin korporaatiorakenteessa. Projekteissa on niukkuus ja aikapaine ja ongelmia ratkaistavana. Korporaatiotyö on vakioitu.

Edelläkävijät jotka testaavat rohkeasti ja myyvät sen muille organisaation projektipäälliköille

Uskallus esittää
Mahdollisuus tuoda esiin: tila, aika > prosessi miten ja missä ideat käsitellään

Kaikki





Keskustelun dokumentointi

Innovointi on osa projektin tavoitteita. Sitä johdetaan, mitataan ja palkitaan

Innovaatiot on osa arjen tekemistä, ideointia ja ongelman ratkaisua (esim. case Koskela)

Innovointia tapahtuu usein 'pakkoraossa', ja se saattaa jäädä yhdelle hankkeelle eikä leviä muuhun organisaatioon

Systemaattinen luottamuksen rakentaminen ja psykologisen turvallisuuden tunne -> madaltaa kynnystä tuoda raakojakin ideoita esille ja jalostukseen.

Tilaaja mahdollistaa innovaatiokulttuurin, esim. että pienemmätkin hankkeen osapuolet pääsee ääneen ja heitä kuunnellaan

Hyväksyttävä se, että itsellä ei ole kaikkea tietoa vaan ideoita rikastettava yhdessä

Kuunnellaan kaikkia, annetaan mahdollisuus ja rakennetaan innovointia tukeva kulttuuri

Ata tavoitteena innovaatioiden keksiminen ei toimi, sillä aletaan vaan keksimään mitä vaan ilman että sillä arvoa hankkeelle



Keskustelun dokumentointi

Otetaan käyttöön improsta "kyllä, ja" torppaamisen sijaan

Insinöörillä oltava "valmis ratkaisu" eikä ehkä haluta tuoda alustavia ideoita niin helposti esiin. Luottamusta vaaditaan.

Pakko on hyvä motivaattori, esim geopoliittinen tilanne, kustannusnousu, korona

Pienempien toimintatapojen kehityksen korostaminen

Innovointia tehdään usein pakon saattalemalla -> jokin ongelma, haaste, riski pitää saada ratkaistuksi

Innovatiivisuus lähtee liikkeelle hankkeelle asetettavista tavoitteista. Jos hankkeelle asetetaan esim. päästövähennys- tai kiertotaloustavoite, tähän voidaan päästä monella eri tavalla

Innovaatioita tukeva rakenne. Mahdollisuus tukea resurssein ja investoinnein jos innovoijan rooli ei sitä muutoin mahdollistaisi. Kulttuuriin ei suoraan tyrmätä ideoita

Hyviä. Henkilökohtaisesti uskon siihen, että pienikin innovaatio lisää energiaa joka tuottaa parempaa lopputulosta. Paljon innovaatioihin liittyy ajattelua "ei se ole oikeaa työtä"





Keskustelun dokumentointi

Innovaatioihin liittyy aina riskiä, että joku Muuttuu tai epäonnistun. Ja lähtökohtaisesti ei kannata ottaa riskiä. Jos onnistuu niin kukaan ei huomaa ja jos epäonnistuu niin lynkataan. Ajattelua...





Mitkä lean-rakentamisen työkalut vaikuttavat vastuullisuuteen?

Oppiminen virheistä ja onnistumisista

Kaikki.

CBA

Jatkuva parantaminen

Laadunhallinta

Laatua varmistavat työkalut

Hyvin Vastuullisuudessa
3 isoa kirjainta

Tiedonjako jatkuva kehittyminen



Mitkä lean-rakentamisen työkalut vaikuttavat vastuullisuuteen?



Kokonaisuuden optimointi

Innovaatioiden johtaminen

Mikä on lean-rakentamisen määritelmä tässä yhteydessä?

Leanissa ihminen on keskiössä, sosiaalinen vastuu myös korostuu

Kokonaisuuden optimoinnissa tulisi miettiä, minkä suhteen optimoidaan: Esim. sertifikaattipisteiden optimointi kesätvyyskokonaisuutena ei tee rakennuksesta välttämättä elinkaarikestävää





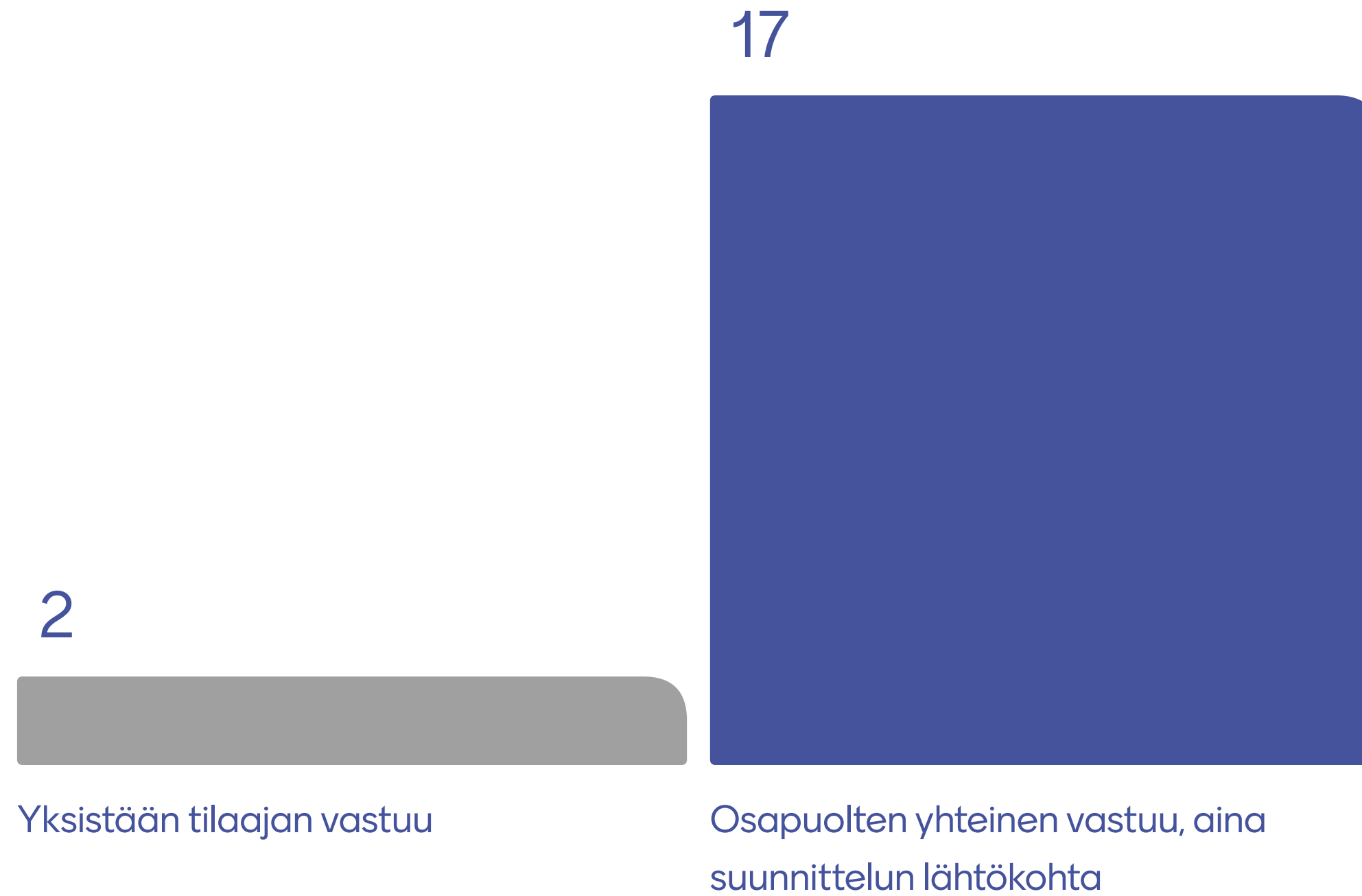
Kysymyksiä tai kommentteja Marikalle?

Toteuttajilla on ratkaisusta kokemusta ja osaltaan tietoa eri vaihtoehtojen toimivuudesta (takuuajan tieto) ja korjattavuudesta. Tuo myös asia jota saatava yhteiseen jakoon





Elinkaarikestävyys varmistaminen on





Opit ja oivallukset iltapäivästä

Fresh näkökulma

Vastuullisuuden
vaihtoehtoiset mittarit

Vastuullisuudessa
vahvemmin
huollettavuuden
huomioiminen

Innovaatioiden
monimuotoisuus

Innovointi voi olla
systemaattista

Alan ulkopuolelta tulevat
esimerkit ja näkemykset
tekevät hyvää
kokonaisuudelle.

Innovaatiot saattavat vaatia
apua ja yritykseltä ja projektilta
rakenteita, toimintatapoja ja
mind settiä, jolla innovaatioihin
kannustetaan ja ne
mahdollistetaan

Molemmat hyviä ja
hoksauttavia esityksiä!
Matkaan jää huomioida oman
toiminnan vaikutus
innovaatioiden mahdollistajana
ja uusi näkökulma
vastuullisuuden
toteuttamiseen.





Opit ja oivallukset iltapäivästä

Innovoinnin kannalta on tärkeää nostaa aktiivisesti henkilöiden onnistumisia. Motivoi kaikkia kokeilemaan

Marikan viimeisillä kalvoilla oleva taulukko (KPI:t ja miten vaikuttaa vastuullisuuteen) oli hyvä esimerkki esittää miten vastuullisuus liittyy kaikkeen

Vastuu vs. vaikutusmahdollisuus oli hyvää pohdintaa

Esityksestä Hyvä näkökulma vastuullisuudesta. Selkeästi vastuu on joillekin sama kuin taloudellinen, mutta vastuuta lopputuloksen hyvyydestä on muitakin kuin raha.

Vastuullisuus on muutakin, kuin ympäristö Tilaaja määrittelee mitä haluaa, Urakoitsija kilpailee yleensä pelkällä hinnalla > Halvin voittaa, ei vastuullisin

Tullut termejä/sivustoja, jotka eivät ole ennen tulleet vastaan Lyrassa, kuten Lean-rakentamisen määritelmä ja että materiaalien jakosivuna LCI(?) -sivusto

Hyvää keskustelua ja haastoja sekä herätteleviä puhenvuoroja :)



Palaute syventävästä työpajasta ja työpajapäivästä (1/2)

Käytännön järjestelyt olivat toimivat

4.4

Syventävän työpajan aikataulutus ja rakenne oli onnistunut

4.3

Syventävän työpajan alustukset olivat hyödyllisiä

4.4

Keskustelu tuki ymmärryksen syventymistä

3.8

Työpajapäivän rakenne (valmentava ja syventävä) oli onnistunut

4.1

Täysin eri mieltä

Täysin samaa mieltä



19 / 19



Palaute syventävästä työpajasta ja työpajapäivästä, plus / delta (2/2)



Olisi hienoa jos nämä loppuisi 15.30

Hyvät tilat ja tarjoilut, toimiva järjestely ja iso näyttö. Hyvää keskustelua.

Tunnin tauko lounaalla oli tarpeellinen

Iltapäivällä olisi voinut olla enemmän pöytäkeskusteluja ja työpajoja. Energiatasot tippui

Kiitos kaikille, järjestäjille, puhujille ja kanssapajailijoille!

Erinomaiset esitykset

Futuricen esimerkki oli kiinnostava ja herätti ajatuksia. Ei vain innovaatiotoiminnasta mutta myös tekoälyn kehittämisestä. Ylitti odotukset. Taukoja voisi olla enemmän

Erittäin luentopainotteinen kokonaisuus



Palaute syventävästä työpajasta ja työpajapäivästä, plus / delta (2/2)



Väki vähentynyt koko iltapäivän ajan, mikä vaikuttaa tilan energiaan

Plussaa; teemat isoja ja tärkeitä! Paikka myös hyvä. Rauhallinen, porukka ei karkaa. Delta: melko paljon powerpointia

